BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-387-7/26
Banja Luka, 9.4.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića, kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka bez broja od 2.3.2026.godine, kojeg zastupaju punomoćnici Zajedničke advokatske kancelarije Ćurić – Majstorović, advokati iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16278-6/25 od 20.2.2026.godine, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, u predmetu javne nabavke roba za koje je u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponude objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1255-7-1-535-3-659/25 dana 2.12.2025.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 9.3.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16278-6/25 od 20.2.2026.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe bez broja od 2.3.2026.godine, izjavljene po punomoćniku Zajedničke advokatske kancelarije Ćurić – Majstorović, advokatima iz Banja Luke, u iznosu od 987,19 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitetski klinički centar Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog postupka javne nabavke roba donosi dana 20.2.2026.godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16278-6/25 (u daljem tekstu: Odluka), te ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču COPY STAR d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan ishodnom postupka, žalbu protiv Odluke izjavljuje ponuđač BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka bez broja dana 2.3.2026.godine, kojeg zastupaju punomoćnici Zajedničke advokatske kancelarije Ćurić – Majstorović, advokati iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ izjavljenu žalbu, zajedno s prilogom relevantne dokumentacije, prosljeđuje ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 9.3.2026.godine. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 2.3.2026.godine i sastavni je dio spisa kao i dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse u traženom iznosu. Podneskom ovog organa, broj: JN2-2-07-1-387-3/26 od 12.3.2026.godine, Žalitelju je dostavljeno izjašnjenje Ugovornog orgaan na žalbu, broj: 01-16278/25 od 9.3.2026.godine. Također, odabrani ponuđač podneskom broj: JN2-2-07-1-387-4/26 dana 12.3.2026.godine, obavješten je o vođenju postupka po žalbu i u prilogu istog se dostavlja primjerak žalbe Žalitelja na uvid i dalje postupanje, a sve u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama. Dana 23.3.2026.godine, ovaj organ zaprimio je podnesak Žalitelja u vidu odgovora na Izjašnjenje Ugovornog organa bez broja od 20.3.2026.godine, koji je priložen u spis predmeta.

U žalbi, Žalitelj iznosi sljedeće navode:

Dana 02.12.2025. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1255-7-1-535-3-659/25. Po navedenom tenderu broj: 01- 16278-1/25, u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, broj 01-16278-6/25 od 20.02.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka) je navedeno da je izabran pnuđač „Copy Star" d.o.o. Banja Luka, kao najpovoljniji ponuđač i to na osnovu kriterijuma - ekonomski najpovoljnija ponuda na bazi podkriterija (cijena - učešće 80% i rok isporuke - učešće 20%). Takođe, navodi se i da je Komisija za provođenje konkurentskog zahtjeva izvršila otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te utvrdila da je ponuda izabranog ponuđača najpovoljnija od ukupno dvije pristigle ponude. Navedene okolnosti otvaranja ponuda i ocjene istih, su dokumentovane Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda za izbor najpovoljnijeg ponuđača radi nabavke baterija za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, putem konkurentskog zahtjeva od 26.12.2025. godine (u daljem tekstu: Zapisnik). O izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je obavjestio žalioca dopisom broj 01-16278-7/25 od 20.02.2026. godine, a koji je zaprimljen dana 25.02.2026. godine.

Imajući u vidu ovakvu odluku ugovornog organa i pomenute Komisije, smatramo da su isti u suprotnosti sa činjenicama, tenderskom dokumentacijom i ZJN. Naime, smatramo da je došlo do grube povrede postupka javnih nabavki, te da je na taj način ugovorni organ donio nezakonitu odluku.

Prvenstveno ističemo da je došlo do povrede odredaba člana 53. ZJN-a, a koji propisuje neophodne informacije, odnosno obavezu da ugovorni organ pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih akata, kao i da omogući potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće. Navedenim članom, u stavu 3, je propisano da tenderska dokumentacija minimalno sadrži, između ostalog: *„k) period važenja ponude i r) nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora"*. Stoga, tenderska dokumentacija u konkretnom postupku nije sačinjena u skladu sa ZJN, jer ne sadrži sve zakonom propisane elemente. U istoj nije jasno i precizno određen period važenja ponude, već je eventualno naveden samo minimalni rok, što ne predstavlja konkretno i nedvosmisleno utvrđivanje obavezujućeg perioda u kojem ponuda proizvodi pravno dejstvo.

Pored toga, dokumentacija ne sadrži ni nacrt ugovora, odnosno osnovne elemente ugovora koji će biti zaključen sa izabranim ponuđačem, iako je ugovor obavezni sastavni dio tenderske dokumentacije. Izostavljanje ovih bitnih elemenata dovodi u pitanje transparentnost postupka, pravnu sigurnost ponuđača i mogućnost ravnopravnog učešća, te predstavlja povredu odredaba ZJN-a koje nalažu da tenderska dokumentacija mora biti potpuna, jasna i precizna. Takođe, činjenicu neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom potvrđuje i odstupanje iste od standardne tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija za javne nabavke BiH. Naime, članom 53. ZJN stav 4, propisano je da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija. Stoga, ukoliko izvršimo uvid u standardne modele, a koji su javno dostupni putem internet pretrage, jasno je da pomenuti modeli sadrže odredbe o roku važenja ponude i nacrtu ugovora tj. osnovnim elementima ugovora. Nedostatak obaveznih elemenata tenderske dokumentacije predstavlja bitnu povredu postupka javne nabavke koja utiče na zakonitost cijelog postupka, jer ponuđači nisu imali mogućnost da na jasan i potpun način sagledaju svoja prava i obaveze prije podnošenja ponude.

Dalje, postupak javne nabavke u konkretnom slučaju je opterećen povredom zakona, budući da je ugovorni organ donio odluku o izboru najpovoljnije ponude nakon isteka roka važenja ponuda, iako su obe ponude u postupku bile podnesene sa rokom važenja od 6o dana, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda. Naime, Odluka je donijeta 20.02.2026. godine, a ponuda izabranog ponuđača, kao i ponuda žalioca je bila sa rokom od 6o dana, što u konkretnom slučaju znači da su iste istekle i to 16.02.2026. godine - istekla ponuda izabranog ponuđača i 15.02.2026. godine - istekla ponuda žalioca. Rok važenja ponude predstavlja vremenski period u kojem ponuda proizvodi pravno dejstvo i u kojem je ponuđač vezan njenim sadržajem, te je tek u tom periodu ugovorni organ ovlašćen da donese odluku o prihvatanju ponude i zaključi ugovor. Takva obaveza ugovornog organa proističe iz odredbe 70. ZJN-a, a koji predviđa da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa članom 6o. stav (2) zakona. Dalje, navedenim članom 60. zakona određeno je da u periodu važenja ponude,

ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača da u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. U tom smislu, ističemo da istekom navedenog roka ponuda prestaje da bude pravno obavezujuća, a ponuđač više nije u obavezi da ostane pri datim uslovima. Takođe, pored navedenog, pitanje roka važenja ponude ne predstavl>a isključivo formalno ili procesno pitanje, već i suštinsko pitanje pravne sigurnosti i stvarne mogućnosti izvršenja ponude pod istim uslovima pod kojima je data. Rok važenja ponude definiše vremenski okvir u kojem je ponuđač vezan svojom ponudom i garantuje da će cijena, uslovi isporuke i sve ostale bitne odrednice ostati nepromijenjene. Protekom vremena mogu nastupiti objektivne okolnosti koje utiču na tržišne cijene robe, dostupnost proizvoda, uslove nabavke od proizvođača ili druge komercijalne parametre, zbog čega ponuđač više ne mora biti u mogućnosti da izvrši ponudu pod istim uslovima. Upravo zato zakon insistira da odluka o izboru bude donesena u periodu važenja ponude ili u produženom roku uz izričitu saglasnost ponuđača, jer u suprotnom ne postoji garancija da ponuda i dalje proizvodi pravno i ekonomsko dejstvo. Stoga, odlučivanje nakon isteka roka važenja ponude ne pogađa samo procesnu formu postupka, već zadire u samu suštinu poslovnog odnosa i dovodi u pitanje da li je u momentu izbora uopšte postojala važeća i izvršiva ponuda. U konkretnom slučaju, utovorni organ je odluku donio nakon što je rok od 60 dana istekao, pri čemu prethodno nije zatražio produženje roka važenja ponuda niti je pribavio pismenu saglasnost ponuđača za njegovo produženje. Takvim postupanjem organ je odlučivao u trenutku kada više nije raspolagao važećim i obavezujućim ponudama, čime je postupio suprotno članu 70. Zakona o javnim nabavkama, koji podrazumijeva donošenje odluke u okviru zakonito provedenog postupka i na osnovu važećih ponuda, kao i suprotno osnovnim principima iz člana 3. Zakona, koji nalažu transparentnost, pravnu sigurnost i savjesno postupanje ugovornog organa. Napominjemo da žalilac nikad nije dobio zahtjev za produženje roka važenja ponude, te da propust da se prije isteka roka zatraži produženje važenja ponuda predstavlja ozbiljnu procesnu povredu, jer je organ morao obezbijediti kontinuitet pravnog dejstva ponuda prije donošenja odluke. Donošenje odluke van roka važenja ponuda znači da je ista zasnovana na ponudama koje u tom momentu više nisu proizvodile pravno dejstvo, što dovodi u pitanje zakonitost cijelog postupka i predstavlja razlog za poništenje osporene odluke. Imajući u vidu navedeno, smatramo da i eventualna činjenica da je ugovorni organ zatražio produženje roka važenja ponude izabranog ponuđača, te da je isti navedeno i dostavio, utiče i proizvodi povrede postupka javne nabavke, jer isto nije navedeno u odluci o izboru najpovoljnije ponude. Naime, ugovorni organ je, ukoliko je hipotetički u toku postupka tražio i dobio saglasnost ponuđača na produženje roka važenja ponude, bio u obavezi da tu činjenicu jasno i nedvosmisleno navede u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odluka o izboru mora sadržavati potpuno i dovoljno obrazloženje koje omogućava svim učesnicima postupka da iz nje jasno sagledaju da li su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje takve odluke, uključujući i postojanje važeće i pravno obavezujuće ponude u momentu odlučivanja, u smislu člana 70. Zakona o javnim nabavkama, kao i poštovanje principa transparentnosti iz člana 3. istog zakona. Ukoliko u odluci nije navedeno da je rok važenja ponude produžen, niti je naznačeno na koji način i u kojem periodu, time je povrijeđena obaveza potpunog i jasnog obrazloženja, jer ostali ponuđači nemaju mogućnost da provjere da li je odluka donesena u okviru

važećeg roka ili nakon njegovog isteka. Takvim propustom ugovorni organ dovodi druge ponuđače u pravnu neizvjesnost i rizik, budući da bez te informacije ne mogu pouzdano ocjeniti da li postoje razlozi za izjavljivanje žalbe, čime se suštinski ograničava njihovo pravo na efikasnu pravnu zaštitu i narušava transparentnost postupka. Takvim postupanjem, ugovorni organ stvara rizik potencijalnim žaliocima za preduzimanje pravnih radnji radi zaštite prava, a kao dodatni pritisak je činjenica da iznos naknade i taksi za preduzimanje radnji i pravnih lijekova iznosi 750,00 KM bez uračunavanja dodatnih troškova stručne pomoći. Stoga, ugovorni organ je na taj način uskratio žaliocu pravo na transparentnost i na pravovremenu obavještenost o svim elementima, jer žalilac ne može pouzdano znati da li je traženo produženje roka, kao i da li da osporava postupak javne nabavke u tom smislu. U takvoj situaciji, ukoliko bi pokrenuo postupak no žalbi, rizikuje da isti ne uspije, jer je organ potencijalno zatražio produženje roka i isti dobio, a ta mu činjenica nije bila poznata zbog propusta ugovornog organa da istu obrazloži u svojoj odluci, te u tom smislu bi i pretrpio materijalne troškove takvog poetupka, što smatramo da ne smije biti slučaj. Ovde ističemo i da je žalilac, dana 27.02.2026. godine, izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te da se iz predočene dokumentacije ne vidi da li je rok važenja ponude produžen.

Dalje, ostaje i nejasno na osnovu čega i kojih dokumenata odnosno dokaza je Komisija utvrdila, da izabrani ponuđač „Copy Star" d.o.o. Banja Luka ispunjava sve uslove zahtjevane u tenderskoj dokumentaciji. Prvenstveno, ističemo da je tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 1.2. iste predviđeno da se detaljan opis nabavke nalazi u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude, a u kojem su navedene tehničke specifikacije koje trebaju biti ispunjene. Stoga, ponuđač je bio dužan ponuditi robu na način da ista odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u pomenutom prilogu. U tom smislu, ističemo da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze kojim na navedeni način dokazuje ispunjenost traženih uslova, a na osnovu čega bi se njegova ponuda mogla smatrati prihvatljivom. Razlozi ovakvog zaključka proističu iz uvida u ponudu izabranog ponuđača, jer je isti dostavio katalog za ponuđene pozicije koji je sam izradio, a ne katalog ili originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača opreme u kojem su jasno navedene sve tehničke karakteristike, te na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da iste ispunjavaju uslov tenderske dokumentacije. Navedena obaveza dostavljalja kataloga je predviđena članom z tačka e) tenderske dokumentacije, a koji određuje da je ponuđač dužan, odmah uz ponudu, dostaviti katalog za ponuđenu robu, kojim se dokazuje ispunjenost uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji. Istim članom je naznačeno da je potrebno naznačiti stavke ponuđene robe, što implicira da ponuđač dostavlja originalni katalog ili drugu dokumentaciju proizvođača. U tom smislu, ponuđač je dužan dostaviti dokaze da ponuđena roba odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koje se traže u postupku javne nabavke, a samostalno sačinjavanje katalog ne predstavlja navedeno, jer je sastavljeno od strane ponuđača, a ne proizvođača. Smatramo, da ponuđač, nije kompetentan da sačinjava pomenuti katalog, a obzirom da navedene stavke ne proizvodi on, nego samo vrši distribuciju istih. Stoga, izabrani ponuđač je bio dužan da dostavi tehničke podatke/katalog/deklaraciju od strane proizvođača ili drugog ovlašćenog lica, a iz koje proističu tehničke specifikacije koje su tražene predmetnim

postupkom javnih nabavki. U prilog osnovanosti ovakvih tvrdi, a primjera radi, dostavljamo i jedan primjerak tehničkih podataka za poziciju 17, robe navedene u Obrascu za cijenu ponude. Naime, navedeno je specifikacija robe proizvođača „MNV Battery", čije je baterije nudio izabrani ponuđač, a iz kojeg se vide sve tehničke specifikacije, kao i proizvođač navedenih baterija, koji bi bio dovoljan dokaz ispunjenja tehničkih specifikacija, a koji je izabrani ponuđač propustio da dostavi.

Takođe, naročito ističemo da se iz dostavljenog „kataloga" ne mogu potvrditi sve tražene karakteristike za ponuđenu opremu. Naime, iz samostalno sačinjenog kataloga izabranog ponuđača se ne vidi da li ponuđena roba odgovara i ispunjava sve uslove. Primjera radi, a u konkretnom slučaju, u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude, pod rednim brojem i, ugovorni organ je precizirao da je predmet nabavke, između ostalog, „Lead Acid (6V 4AI1 70x100x47)". U tom smislu, a po izvršenom uvidu u ponudu izabranog ponuđača, konstatujemo da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da ponuđena roba, tj. baterije ispunjavaju propisani uslov dimenzija, odnosno da su iste dimenzija 70x100x47. Imajući u vidu sve navedeno, smatramo da nije ni postojao osnov da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni kao prihvatljiva, na je nejasno i postupanje Komisije prilikom odlučivanja otvaranja ponuda i ocjeni istih, a kada je utvrdila da ponuda izabranog ponuđača „u cjelosti zadovoljava" uslove i kriterijume iz tenderske dokumentacije. Dimenzije robe predstavljaju objektivno mjerljivu tehničku karakteristiku koja nije podložna naknadnom tumačenju ili procjeni, te njihovo nedokazivanje predstavlja suštinski nedostatak ponude koji se ne može otkloniti naknadnim pojašnjenjima u smislu člana 68. stav 3. Zakona. U konkretnom slučaju eventualno naknadno dostavljanje tehničke dokumentacije proizvođača predstavljalo bi nedozvoljenu izmjenu ponude, jer bi se na taj način naknadno dokazivala ispunjenost uslova koji nisu bili dokazani u momentu otvaranja ponuda. S obzirom na to, smatramo da je jasno da ponuđena baterija ne zadovoljava kriterijume definisane tenderskom dokumentacijom, jer iz dostavljenog ne proističe da navedena ponuđena baterija ispunjava propisane dimenzije. Takva postavka stvari i činjenično stanje govori o neprihvatljivosti dostavljene dokumentacije i samostalno izrađenog kataloga, jer isti ne sadrži sve neophodne karakteristike robe, kao ni sigurnost tj. garanciju proizvođača da iste ispunjavaju navedene uslove. Dostavljanje dokumenta koji je sačinjen od strane samog ponuđača, bez potvrde proizvođača ili ovlašćenog lica, ne može se smatrati relevantnim dokazom ispunjenosti tehničkih specifikacija, jer ne predstavlja objektivan i nezavisan dokaz o karakteristikama ponuđene robe. Hipotetički, izabrani ponuđač je mogao napisati i navesti sve tenderom tražene karakteristike, te na iste udariti pečat, na se postavlja pitanje da li tako navedeno se smatra ispunjenjem traženih karakteristika, odnosno da li isto predstavlja dokaz ispunjavanja tehničkih epecifikacija? U konkretnom slučaju, po mišljenju Komisije odgovor je „da", te istoj nije potreban dokaz proizvođača ili drugog ovlašćenog lica, već je istoj dovoljna „izjava" ili kolokvijalno „obećanje" ponuđača da roba ispunjava tražene karakteristike. U tom smislu, smatramo da je ugovorni organ imao obavezu da ponudu izabranog ponuđača odbaci iz prethodno navedenih razloga, a posebno imajući u vidu da je članom 3. tenderske dokumentacije predviđeno da su ponuđači obavezni pripremiti ponude u

skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovom članu tenderske dokumentacije, a kako bi uopšte učestvovali u proceduri javnih nabavki, što implicira da će ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom biti odbačene, a sve u skladu sa članom 68. ZJN. Ističemo da je zahtjev tehničkih karakteristika eliminatorne prirode, a što je vidljivo iz tenderske dokumentacije, te kako isti zahtjev nije ispunjen, odnosno nije dokazan u ponudi izabranog ponuđača, stoga smatramo da je pogrešnom ocjenom Komisije povrijeđen postupak javne nabavke. Preciznije rečeno, ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve, na nije ni bilo uslova da se ista ocjeni kao zadovoljavajuća, a na osnovu čega je izabranom ponuđaču i omogućeno da učestvuje u postupku javne nabavke. U tom smislu, ističemo da je ocjena ponuda od krucijalnog uticaja na sam tok postupka javne nabavke, jer na osnovu iste izabrani ponuđač ostvaruje pravo da učestvuje u postupku, a za šta smatramo da u konkretnom slučaju nije bilo osnova. Stoga, kako nije bilo val>anog osnova da se ponuda okarakteriše kao prihvatljiva, nije bilo ni uslova da se ista vrednuje i ocjenjuje, već je ponuda našeg nalogodavca kao jedina prihvatljiva trebala biti izabrana za dalji tok, odnosno zaključenje ugovora, iz čega proizlazi i pravni interes za ovu žalbu. Komisija je postupila proizvoljno pritom povrijedivši pravila postupka javnih nabavki, a koja su direktno uticala na dalji tok postupka. Žalilac bi, u slučaju zakonite primjene odredaba Zakona, bio jedini ponuđač čija ponuda ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, te bi imao realnu mogućnost zaključenja ugovora.

Dalje, članom 57. stav 1. ZJN propisano je da se u postupku javne nabavke kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Takođe, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju da ispune, što je u skladu sa svrhom i predmetom ZJN, odnosno da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima. Stoga, postupak javnih nabavki je strogo formalan posao. jer na taj način se osigurava transparentnost, efikasnost i pravedna konkurencija, što se u konkretnom slučaju narušava, te se ne može opravdati ocjena da dostavljena ponuda zadovoljava kriterijume, jer ista ne ispunjava sve tehničke karakteristike, odnosno ponuđena baterija nema tražene dimenzije 70x100x47. Takvim postupanjem dolazi do diskriminacije žalioca upravo iz razloga jer se ZJN-om uspostavlja sistem javnih nabavki, prava, obaveza i dužnosti sudionika u postupku javnih nabavki, sve u cilju da se poduzmu sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarenje jednakog tretmana, nediskriminisanja i transparentnosti, a o navedenom govori i odredba 3 ZJN. Stoga, navedeno znači da svaki učesnik u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Jednak tretman i nediskriminacija predstavljaju osnovni temelj čitavog sistema javnih nabavki, a ovakvim postupanjem se taj sistem narušava. Ujedno, smatramo da je važno napomenuti i da ponuđač treba da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, u suprotnom ponuda je neprihvatljiva. Članom 68. stav 4. tačka i) propisana je obaveza organa da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ovakav stav i obavezu odbacivanja ovakve ponude, potvrdio je Sud Bosne i

Hercegovine u svojoj Presudi S1 3 U 044764 23 U od 19.09.2024. godine. U tom smislu, postupak javne nabavke je formalan postupak, na svako i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini neprihvatljivim (Presuda Suda BiH, S1 3 U 044841 23 U od 11.07.2024. godine). Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Naime, pravo svakog učesnika u postupku javne nabavke nije samo da učestvuje nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Na kraju, opreza radi ističemo da svi gore žalbeni navodi direktno utiču na izbor najpovoljnijeg ponuđača, zbog čega ovom žalbom u cjelosti osporavamo i izbor „Copy Star" d.o.o. Banja Luka i neizbor našeg nalogodavca.

Shodno svemu navedenom, žalilac ovim putem predlaže Ugovornom organu da usvoji ovu žalbu u cjelosti, te da u skladu sa odredbom člana ioo. stav 4. ZJN stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj 01-16278-6/25 od 20.02.2026. godine, poništi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za izbor najpovoljnijeg ponuđača radi nabavke baterija za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, putem konkurentskog zahtjeva od 26.12.2025. godine, te donese novu pravilnu odluku na osnovu jedine ponude koja ispunjava sve uslove tenderskog dokumenta odnosno ponude „BN ES Elektrosistem" d.o.o. Banjaluka, a prema ponuđenim cijenama u ponudi. Ako navedeno nije moguće, predlažemo da u skladu sa stavom 6. istog člana žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, kao drugostepenom organu, te da ista usvoji ovu žalbu u cjelosti i da u skladu sa odredbom člana m. ZJN poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj 01-16278-6/25 od 20.02.2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj V-4-4394/25 od 22.12.2025. godine i vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje i izbor žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača, ili da u cjelosti poništi otvoreni postupak javne nabavke broj: 01-16278-1/25- nabavka roba, baterije za potrebe nabavljača Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, te da se u svakom slučaju žaliocu nadoknade/povrate troškovi ovog postupka, posebno računajući troškove sastava ove žalbe i troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u Javnim nabavkama, a sve u skladu sa odredbom člana 108. stav 7. ZJN.

Aktom broj: 01-16278-10/25 od 9.3.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Razmatrajući prvi žalbeni navod kojim žalilac ističe da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i da ne sadrži sve zakonom propisane elemente (period važenja ponude, nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora), ugovorni organ je ocijenio da je isti neblagovremen u ovoj fazi postupka. Naime, članom 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama

BiH predviđeni su rokovi za izjavljivanje žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi putem ugovornog organa u pojedinim fazama postupka nabavke gdje je između ostalog navedeno da se žalba u postupku nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva može izjaviti „u roku od 5 dana od objave konkurentskog zahtjeva". Međutim, istim članom Zakona u stavu (7) navedeno je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je predmetni konkurentski zahtjev objavio dana 02.12.2025. godine i žalilac je bez ikakvih pitanja i primjedbi vezanih za tendersku dokumentaciju dostavio ponudu za predmetni postupak nabavke.

Ukoliko je imao bilo kakvih primjedbi na tendersku dokumentaciju žalilac je imao mogućnost da u roku od 5 dana od dana objave konkurentskog zahtjeva (02.12.2025. godine) izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, međutim on nije imao nikakvih primjedbi na tendersku dokumentaciju i uredno je dostavio ponudu u ostavljenom roku. Tek sada nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude žalilac odlučuje da u izjavljenoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnije ponude osporava tendersku dokumentaciju, što je nedopustivo i suprotno osnovnim načelima i imperativnim propisima javnih nabavki. Donošenjem Odluke o izboru najpovoljnije ponude postupak nabavke je prešao u narednu fazu, dostavljanjem predmetne Odluke krenuo je da teče rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnije ponude, te sad u ovoj fazi postupka nije dopušteno izjavljivanje žalbe koju je ponuđač propustio da izjavi u ranijoj fazi postupka. Član 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama upravo je i ustanovljen da bi se spriječile ovakve zloupotrebe procesnih prava, da ponuđači koji propuste da izjave žalbu u ranijoj fazi postupka ne mogu u kasnijoj fazi postupka tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu. I pored toga što je ovaj žalbeni navod neblagovremen u ovoj fazi postupka, želimo istaći da su navodi koje žalilac ističe u okviru njega i neosnovani. Naime, žalilac ističe da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i da ne sadrži sve zakonom propisane elemente, što je apsolutno neosnovano. Način provođenja postupka nabavke koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva definisan je članom 88. Zakona o javnim nabavkama BiH. Član 88. stav (1) Zakona propisuje da je „konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pipreme i dostavljanja ponuda.„ Dakle, zakon je jasno propisao da se u konkurentskom zahjevu priprema pojednostavljena tenderska dokumentacija i šta sve ista mora da sadrži. Ovakav pristup zakonodavca je u postpunosti razumljiv i opravdan, jer konkurentski zahtjev, zajedno sa direktnim sporazumom spada u postupke nabavke male vrijednosti i apsolutno je opravdano da ima pojednostavljenu proceduru i tendersku dokumentaciju, inače ne bi postojala razlika između otvorenog postupka nabavke i konkurentskog zahtjeva, te bi konkurentski zahtjev postao potpuno obesmišljen.
Ugovorni organ je u konkretnom slučaju pripremio tendersku dokumentaciju koja je u potpunosti usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima i sadrži sve zakonske

elemente, čak i više informacija nego što je to predviđeno članom 88. Zakona. Predmetna tenderska dokumentacija sadrži i period važenja ponude gdje je navedeno da isti ne može biti kraći od 60 dana, što je u potpunosti usklađeno sa Zakonom, koji predviđa minimalo važenje ponude 30 dana. U tenderskoj dokumentaciji su dati i osnovni elementi ugovora iako nisu obavezni po članu 88. Zakona, ali ugovorni organ je dao sve informacije koje se tiču zaključenja ugovora i podugovaranja, na koji način će se definisati rok isporuke, rok i način plaćanja robe, mjesto isporuke robe, vremenski period trajanja ugovora. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, jasno je da je ovaj žalbeni navod prvenstveno neblagovremen jer se njime osporava tenderska dokumentacija, a što nije dozvoljeno u ovoj fazi postupka, ali i sadržajno neosnovan.

Razmatrajući drugi žalbeni navod koji se odnosi na rok važenja ponuda Ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan. U ovom žalbenom navodu žalilac ističe da je ugovorni organ propustio da traži produženje roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama BiH i da je zbog toga cjelokupan postupak doveden u pitanje, što je potpuno neosnovano. Tenderskom dokumentacijom je predviđeno da ponude trebaju važiti minimalno 60 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, dakle minimalno do 14.02.2026. godine, a što su ponuđači svojim ponudama ispoštovali.(Ponuđač „BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka je naveo da ponuda važi do 15.02.2026. godine, ponuđač „Copy Star" d.o.o. Banja Luka do 16.02.2026. godine). Članom 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu sa članom 60. stav (2) ovog zakona. Dakle iz citiranih odredbi zakona jasno je da ugovorni organ može donijeti odluku o izboru ili poništenju postupka nabavke u roku važenja ponuda, ili najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude. Tumačeći ovu zakonsku odredbu jasno je da zakonodavac ponude smatra validnim i 7 dana nakon isteka važenja i da se u tom roku može donositi odluka o izboru ili poništenju i bez traženja produžetka važenja ponuda. Ovakav stav po ovom pitanju je zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-2259-9/23 od 07.09.2023. godine. Ugovorni organ je osporenu Odluku o izboru najpovoljnije ponude br: 01-16278-6/25 donio 20.02.2026. godine, dakle u ostavljenom zakonskom roku od 7 dana od dana isteka važenja ponuda. Jasno je da je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao zakonske odredbe koje govore o roku važenja ponuda i donošenju Odluke o izboru onako kako su one propisane članom 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. Članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano je da u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Iz navedene odredbe proizilazi da ponuđač ima mogućnost („može zahtijevati") , a ne obavezu da u periodu važenja ponude od ponuđača traži produženje perioda važenja ponuda do određenog roka. I ova mogućnost je naročito važna kod postupaka gdje se traži garancija za obiljnost ponude, pa se uz traženje produžetka roka

važenja ponude traži i produženje garancije za ozbiljnost ponude. Budući da je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao zakonske odredbe iz člana 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH u pogledu donošenja Odluku o izboru u propisanim rokovima, imao obavezu da traži produženje validnosti ponuda u tom momentu. Kroz cijeli ovaj žalbeni navod žalilac potencira da ugovorni organ može da donese odluku samo u periodu važenja ponuda, a onda u završnom dijelu žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, odbaci ponudu izabranog ponuđača i izabere „jedinu ponudu koja ispunjava sve uslove tenderskog dokumenta, odnosno ponudu „BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka, a prema ponuđenim cijenama u ponudi". Kako sad to kad žalilac u žalbi navodi da se odluka može donijeti samo u periodu važenja ponuda i da rok važenja ponuda predstavlja vremenski period u kojem ponuda proizvodi pravno dejstvo i u kojem je ponuđač vezan njenim sadržajem. Dakle, ako ćemo donijeti Odluku o izboru kojom se bira žalilac kao najpovoljniji onda se može donijeti odluka i na osnovu ponude koja je istekla?! Sve ovo ukazuje na kontradiktornost žalioca u ovoj žalbi i na pokušaj manipulacije zakonskim odredbama kako njemu odgovora. Cijeneći sve naprijed navedeno, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra potpuno neosnovanim.

Razmatrajući treći žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni katalog izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan. Žalilac u žalbi navodi da izabrani ponuđač nije dostavio originalni katalog proizvođača, već katalog koji je sam izradio, te smatra da takav dokument ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Tačkom 3.1. po e) Konkurentskog zahtjeva predviđeno je sledeće: *„Ponuđač je dužan, odmah uz ponudu, dostaviti katalog za ponuđenu robu, kojim se dokazuje ispunjavanje uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji, kojim se dokazuje ispunjavanje uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika traženih tehničkom specifikacijom. Na katalogu je potrebno jasno naznačiti stavke ponuđene robe.* " Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje kataloga za ponuđenu robu kojim se dokazuje ispunjavanje traženih tehničkih karakteristika, pri čemu tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da katalog mora biti katalog proizvođača, niti je bio propisan poseban oblik ili izvor kataloga. Ugovorni organ dodatno pojašnjava da tenderskom dokumentacijom nije bio tražen katalog proizvođača, već katalog za ponuđenu robu, imajući u vidu prirodu predmeta nabavke i veliki broj stavki koje potiču od različitih proizvođača. U praksi tržišta nije rijedak slučaj da distributeri i veleprometnici, koji u svom asortimanu imaju robu različitih proizvođača, izrađuju vlastite kataloge ili pregled asortimana koji sadrže fotografije proizvoda, podatke o pakovanju i tehničke karakteristike. Upravo iz navedenih razloga ugovorni organ nije ograničio dokaz isključivo na katalog proizvođača, već je kao dokaz prihvatio katalog za ponuđenu robu koji omogućava provjeru usklađenosti tehničkih karakteristika sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je u ponudi dostavio katalog koji sadrži fotografije ponuđenih proizvoda, na kojima se vide originalna pakovanja, kao i tehnički podaci proizvoda. Na osnovu dostavljenog kataloga moguće je izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije. Dodatno, za određene stavke u postupku je bilo

predviđeno dostavljanje uzoraka, čime je ugovorni organ obezbijedio dodatni mehanizam provjere usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama i kataloškim podacima.

Ugovorni organ posebno ističe da bi prihvatanje tumačenja žalilaca, prema kojem katalog mora biti isključivo katalog proizvođača, predstavljalo naknadno pooštravanje uslova iz tenderske dokumentacije, što nije dozvoljeno nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Uslovi iz tenderske dokumentacije moraju se tumačiti onako kako su propisani, bez njihovog naknadnog proširivanja ili dodatnog uslovljavanja. Ugovorni organ dodatno ističe da je svrha traženog kataloga bila da omogući provjeru tehničkih karakteristika ponuđene robe i njenu usklađenost sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije. U tom smislu, odlučujuće je da dostavljeni dokument sadrži relevantne podatke o proizvodu koji omogućavaju takvu provjeru, a ne formalni naziv ili porijeklo samog dokumenta.

Upravo to potvrđuje i dokaz koji je dostavio žalilac u okviru ovog žalbenog navoda, gdje dostavlja specifikaciju robe za stavku 17. izabranog ponuđača koja sadrži sve tehničke specifikacije i ističe da je to trebao dostaviti izabrani ponuđač u svojoj ponudi. Dakle žalilac uopšte ne osporava ispunjenost tehničkih specifikacija za ponuđenu stavku 17 izabranog ponuđača već samo osporava formu dokaza i pokušava da on određuje šta je to trebalo da dostavi izabrani ponuđač, iako je izabrani ponuđač dostavio dokument koji sadrži sve relevantne podatke o proizvodu koji omogućavaju provjeru usklađenosti ponuđene robe sa traženim tehničkim specifikacijama. Dostavljeni katalog izabranog ponuđača sadrži fotografije proizvoda, na kojima se vide originalna pakovanja i bitne tehničke odrednice baterija, kao i opis tehničkih karakteristika, na osnovu čega je ugovorni organ mogao izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa traženim tehničkim specifikacijama. Samim tim, katalog ispunjava svrhu zbog koje je i tražen tenderskom dokumentacijom.

Dodatno, ugovorni organ ukazuje da je i sam žalilac za određene stavke (npr. stavka 22, 24 i 25) dostavio katalog koji je sam napravio, koji predstavlja fotografiju ponuđenog proizvoda i ispisan opis tehničkih karakteristika, a ne originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača, na kojoj insistira kad je izabrani ponuđač u pitanju, a što ugovorni organ takođe nije cijenio kao nedostatak ponude, upravo iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije bio tražen izričito katalog proizvođača. Pri tome, ugovorni organ ponovo naglašava da tenderskom dokumentacijom nije bio propisan poseban oblik kataloga niti je bilo zahtijevano da katalog mora biti isključivo katalog proizvođača, te bi drugačije tumačenje predstavljalo naknadno uvođenje dodatnog uslova koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom. S obzirom na to da je tenderskom dokumentacijom tražen katalog za ponuđenu robu, a ne izričito katalog proizvođača, ugovorni organ smatra da katalog koji je dostavio izabrani ponuđač predstavlja prihvatljiv dokaz kojim se može izvršiti provjera tehničkih karakteristika ponuđene robe.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod koji se odnosi na stavku 11. i dimenzije proizvoda izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio daje isti neosnovan. U odnosu na žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost svih tehničkih karakteristika za predmetnu stavku jer u dostavljenom katalogu nisu navedene dimenzije baterije, ugovorni organ isti smatra neosnovanim. Tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak nabavke predviđena je nabavka većeg broja baterija (ukupno 25 stavki). Uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da ni kod jedne druge stavke baterija nisu bile propisane dimenzije, već su kao tehničke karakteristike dosljedno traženi parametri koji određuju funkcionalnost baterije i njenu namjenu, kao što su nominalni napon i nominalna snaga baterije. S tim u vezi, ugovorni organ smatra da je navođenje dimenzija kod predmetne stavke ostalo u tenderskoj dokumentaciji kao očigledna omaška, imajući u vidu da dimenzije nisu bile propisivane ni za jednu drugu bateriju iz predmeta nabavke, niti su predstavljale karakteristiku koja je bila relevantna za ocjenu usklađenosti ponuda.

Uobičajena tržišna praksa kod baterija jeste da su dimenzije u velikoj mjeri standardizovane i vezane za tip baterije, te predstavljaju fizičku karakteristiku proizvoda, dok su za funkcionalnost, kompatibilnost i upotrebljivost baterije ključne tehničke karakteristike nominalni napon i snaga, koje su u predmetnom postupku nabavke i bile predmet ocjene od strane ugovornog organa. Upravo iz tog razloga ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda cijenio upravo ispunjenost navedenih funkcionalnih tehničkih karakteristika baterija, odnosno nominalni napon i nominalnu snagu, dok dimenzije nisu bile odlučujući kriterij za ocjenu usklađenosti ponude. Dodatno, ugovorni organ ukazuje da je i sam žalilac u dostavljenom katalogu naveo dimenzije baterije koje odstupaju od dimenzija navedenih u tenderskoj dokumentaciji (označio dimenzije 46*70x100 umjesto 70*100*47), a što ugovorni organ takođe nije cijenio kao nedostatak ponude, upravo iz razloga što dimenzije nisu cijenjene kao presudna tehnička karakteristika proizvoda. Ugovorni organ posebno ukazuje da je svrha dostavljanja kataloga u predmetnom postupku bila da se potvrdi usklađenost ponuđenog proizvoda sa bitnim tehničkim karakteristikama iz tenderske dokumentacije. U situaciji kada su te karakteristike (nominalni napon i snaga baterije) jasno potvrđene u dostavljenom katalogu, izostanak navođenja dimenzija ne predstavlja nedostatak koji utiče na suštinsku usklađenost ponude. Cijeneći navedeno, kao i princip razmjernosti i svrhovitog tumačenja tenderske dokumentacije, ugovorni organ smatra da predmetni žalbeni navod predstavlja pretjerano formalističko tumačenje zahtjeva tenderske dokumentacije, koje nije od uticaja na pravilnost i zakonitost provedenog postupka ocjene ponuda. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ zaključuje da izostanak navođenja dimenzija u katalogu izabranog ponuđača ne predstavlja nedostatak koji bi mogao uticati na usklađenost ponude sa tenderskom dokumentacijom, niti predstavlja osnov za njeno odbacivanje, te se žalbeni navod u tom dijelu odbija kao neosnovan.

Što se tiče zahtjeva žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, UKC RS isti smatra neosnovanim, iz razloga što je žalba neosnovana. Obzirom da je uz žalbu dostavljena originalna uplatnica kao dokaz da je žalilac uplatio propisanu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, ali

nije dostavljena kopija bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršena uplata, ugovorni organ je, shodno Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 051211 25 U od 23.04.2025. godine izvršio provjeru telefonskim putem kod Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, te dobio povrdu daje navedena uplata zaista izvršena. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ žalbu žalioca „BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka smatra apsolutno neosnovanom, odnosno smatramo da smo naprijed navedenim obrazloženjem, jasno ukazali na činjenicu da Ugovorni organ nije pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, niti je pogrešno primjenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka ZJN BiH. Naprotiv, ugovorni organ je, kako se može vidjeti iz cjelokupnog obrazloženja, veoma sveobuhvatno, iscrpno i detaljno analizirao sve dostavljene ponude, analizirajući sve ono što je predvidio tenderskom dokumentacijom, a sve kako bi na što adekvatniji način ocijenio ponude i njihovu usklađenost sa zadatim kvalifikacionim uslovima. Shodno svemu navedenom, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu odbije u potpunosti kao neosnovanu, i da nastavi sa postupkom javne nabavke broj gornji u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Po prijemu žalbe ponuđača „BH ES ELEKTROSISTEM" d.o.o. Banja Luka, obustavljen je postupak dodjele ugovora u konkurentskom zahtjevu broj: 01-16278-1/25 radi nabavke baterija za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, dok se ne okonča postupak po žalbi, odnosno dok Kancelarija za razmatranje žalbi ne donese konačno rješenje.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovaj organ imao na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke, u granicama ovlaštenja iz člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Polezeći od prvog žalbenog navoda u kojem Žalitelj ističe da je Ugovorni organ povrijedio odredbu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što, kako tvrdi, predmetna Tenderska dokumentacija ne sadrži minimalno, između ostalog i : *„k) period važenja ponude i r) nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora"*, radi čega ista u konkretnom postupku nije sačinjena u skladu sa ZJN, jer ne sadrži sve zakonom propisane elemente. U istoj nije jasno i precizno određen period važenja ponude, već je eventualno naveden samo minimalni rok, što ne predstavlja konkretno i nedvosmisleno utvrđivanje obavezujućeg perioda u kojem ponuda proizvodi pravno dejstvo, ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog prvog žalbenog navoda ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije, broj: 01-16278-4/25 (u daljem tekstu: Tenderska

dokumentacija) na osnovu čega proizilazi da je u Obrascu za ponudu (Aneks 1), koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, dio *„Izjava ponuđača tačka 6.“* propisano da *„...ponuda važi...računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do...“*. Prema tome, uzimajući u obzir odredbu člana 53. stav (4) ZJN kojom je propisano da Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, kao i sadržaj Modela standardne tenerske dokomenetacije, ugovor za javne nabavke robe, konkurentski zahtjeva za dostavu ponuda u spornom dijelu, jasno proizilazi kako Tenedrska dokumentacija u osporenom dijelu sadrži informaciju kako i na koji način se računa rok važenja ponuda, što u konkretnom slučaju znači da se računa od isteka roka za prijem ponuda. Iz tih razloga žalbeni navod se odbija kao neosnovan, budući da Žalitelj nije dokazao da Tenderska dokumentacija ne sadrži informaciju vezano za način računanja roka važenja ponuda. Ovaj organ naglašava kako je izneseni žalbeni prigovor kontradiktoran nastavku žalbe, jer već u trećem žalbenom prigovoru Žalitelj u žalbi navodi kako: *„...je ugovorni organ donio odluku o izboru najpovoljnije ponude nakon isteka roka važenja ponuda, iako su obe ponude u postupku bile podnesene sa rokom važenja od 60 dana,* ***računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda...“***, radi čega se može zaključiti da Žalitelju, ipak, nisu bile nepoznate infromacije koje sad osporava žalbom.

Ugovorni organ su svom izjašnjenju na izneseni žalbeni, umjesto da se konkretno i suštinski izjasni na žalbeni prigovor, bavi se procesnopravnim pitanjima u pogledu blagovremenosti žalbe u smislu odredbe člana 101. stav (1) ZJN. Međutim, u opširnom izlaganju ovaj organ ipak nalazi kako je Ugovorni organ izjasnio se da Tenderska dokumentacija sadrži i period važenja ponude, između ostalog, radi čega se u tom dijelu izjašnjenje prihvata kao pravilno i u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Ovaj organ napominje kako bez obzira što se u konkretnom slučaju predmetna javna nabavka provodi na osnovu konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, model tenderske dokumentacija treba biti pripremljen na način kako je to propisano članom 53. stav (4) ZJN. Naime, svaki suprotan pristup ugovornog organa može dovesti do uskraćivanja informacija o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnov, što bi vodilo ka povredi općih principa koji su propisani članom 3. ZJN.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu prigovara kako Tenderska dokumentacija ne sadrži ni nacrt ugovora, odnosno osnovne elemente ugovora koji će biti zaključen sa izabranim ponuđačem, iako je ugovor obavezni sastavni dio tenderske dokumentacije, da radi toga javlja se činjenica neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom potvrđuje i odstupanje iste od standardne tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija za javne nabavke BiH. Žalitelj se poziva na član 53. ZJN stav 4., kojim je propisano da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija. Ističe da, ukoliko se izvrši uvid u standardne modele, a koji su javno dostupni putem internet pretrage, jasno je da pomenuti modeli sadrže odredbe o roku važenja ponude i nacrtu ugovora tj. osnovnim elementima ugovora.

Nedostatak obaveznih elemenata tenderske dokumentacije predstavlja bitnu povredu postupka javne nabavke koja utiče na zakonitost cijelog postupka, jer ponuđači nisu imali mogućnost da na jasan i potpun način sagledaju svoja prava i obaveze prije podnošenja ponude.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog drugog žalbenog prigovora, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije i spis predmeta. Naime, nesporno je da Tenderska dokumentacija ne sadrži obrazac (aneks) nacrta ugovora, kao zaseban dokument, što u određenoj mjeri zaista i predstavlja propust. Međutim, da bi takav propust vodio ka bitnim povredama iz člana 103. ZJN, o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, potrebno je prethodno otkloniti sumnju da li takav propust, u ovoj fazi postupka, predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije s ZJN ili podzakonskim aktima koji vodi ka nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoćama do te mjere da postoji nemogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, ili koja je usljed bitnih propusta vodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Prema tome, uvidim u cjelokupan sadržaj Tenderske dokumentacije, u odnosu na izneseni prigovor, ovaj organ cijeni kako Žalitelj nije dokazao da Tenderska dokumentacija, unatoč takvoj činjenici, ne sadrži nikakve informacije o osnovnim elementima ugovora, koje bi ga, da su u tom slučaju stvarno postojale, spriječile ili otežale ili onemogućile da ponudu sačini na stvarno konkurentskoj osnovi. Umjesto toga, ovaj organ zaključuje kako je intencija Žalitelja, u ovoj fazi postupka, usmjerana ka tome da postojeći propust okarakterizira kao bitne propuste koji vode do narušavanja osnovnih principa ZJN, odnosno poništenja postupka javne nabavke u posljedici toga, što je prema ocjeni ovog organa legitiman pokušaj. Međutim, imajući u vidu odredbu člana 102. stav (3) ZJN ovaj organ cijeni da Žalitelj nije dokazao da je navedni propust, u odonosu na ukupan sadržaj Tenderske dokumentacije, doveo do toga da istom nisu bili poznati barem osnovni elementi ugovora *(npr: predmet ugovora, cijena, ostale esencijalne odredbe poput roka, načina izvršenja...)* shodno zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. U konačnici, ugovor je sklopljen kada su se ugovorne strane saglasile o bitnim sastojcima ugovora, što znači da saglasnost volja o bitnim sastojcima predstavlja trenutak nastanka ugovora, između ostalog. Shodno ovakvom stanju stvari, ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod neosnovan. Dalje, ovaj organ ističe kako je upitno da li u ovoj fazi postupka Žalitelj ima pravnog osnova da izjavi žalbu u smislu člana 101. stav (1) na sadržaj Tenderske dokumentacije, budući da prema stanju spisa nesporno proizilazi da su rokovi u tom slučaju protekli, te prekluzivnog su karaktera u smislu stava (7) istog člana, te unatoč činjenici da je Žalitelj dostavio ponudu u konkretnom postupku javne nabavke, a shodno učinjenim dostupnim informacijama, uslovima i zahtjevima koji su propisani Tenderskom dokumentacijom, a koju pravilnost i zakonitost osporava u ovom postupku pravne zaštite. Ovaj organ djelimično prihvata izjašnjenje Ugovornog organa, posebno u dijelu koje se odnosi na odredbe člana 101. ZJN.

Polazeći od trećeg žalbenog prigovora, Žalitelj nastavlja uz prethodno dva iznesena prigovora osporavati sadržaj Tenderske dokumentacije u ovoj fazi postupka, u kojem se ističe da je Ugovorni organ donio osporenu Odluku o izboru najpovoljnije ponude nakon isteka roka

važenja ponuda, iako su obe ponude u postupku bile podnesene sa rokom važenja od 60 dana, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda. Naime, Odluka je donijeta 20.02.2026. godine, a ponuda izabranog ponuđača, kao i ponuda žalioca je bila sa rokom od 60 dana, što u konkretnom slučaju znači da su iste istekle i to 16.02.2026. godine - istekla ponuda izabranog ponuđača i 15.02.2026. godine - istekla ponuda žalioca. Rok važenja ponude predstavlja vremenski period u kojem ponuda proizvodi pravno dejstvo i u kojem je ponuđač vezan njenim sadržajem, te je tek u tom periodu ugovorni organ ovlašćen da donese odluku o prihvatanju ponude i zaključi ugovor. Takva obaveza ugovornog organa proističe iz odredbe 70. ZJN-a, a koji predviđa da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. stav (2) zakona. Dalje, navedenim članom 60. zakona određeno je da u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača da u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Žalitelj ističe, u tom smislu, da istekom navedenog roka ponuda prestaje da bude pravno obavezujuća, a ponuđač više nije u obavezi da ostane pri datim uslovima. Takođe, pored navedenog, pitanje roka važenja ponude ne predstavlja isključivo formalno ili procesno pitanje, već i suštinsko pitanje pravne sigurnosti i stvarne mogućnosti izvršenja ponude pod istim uslovima pod kojima je data.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog trećeg žalbenog prigovora, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije i spis predmeta, pri tome uzimajući u obzir da je u ovom postupku odlučujući o prethodno iznesenim prigovorima odredio se o pitanju roka važenja ponuda. Sporno pravno pitanje odnosi na pravo Ugovornog organa da traži saglasnost za produženje roka važenja ponuda, odnosno da li se po proteku roka važenja, ponuda može smatrati valjanom i zaključiti ugovor. Prema odredbama člana 60. st. (2) i (3) ZJN u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja ponude do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra udaljnjem toku postupka. Vrijedi napomenuti da u ovom postupku javne nabavke Tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana garancija za ozbiljnost ponude. U konkretnom postupku javne nabavke, iz spisa je vidljivo da je, u momentu donošenja osporene Odluke, dana 20.2.2026.godine, istekao rok važenja ponuda utvrđen u Tenderskoj dokumentaciji, što je otvorilo pitanje produženja roka važenja ponuda u žalbenom postupku. Rok važenja ponuda, shodno Tenderskoj dokumentaciji, iznosi 60 dana, računajući od 16.12.2025. godine prema podacima iz Obavještenja o nabavci broj 1255-7-1-535-3-659/25 od 2.12.2025.godine, kao posljednjeg dana do kojeg se ponude mogu dostaviti. Po nalazu ovog organa, okolnost da u konkretnom postupku Ugovorni organ nije tražio produženje roka, nije uticala na valjanost ponude izabranog ponuđača. Ova činjenica utiče na položaj Ugovornog organa

u predmetnom postupku javne nabavke, jer on, nakon proteka roka važenja ponude, ne može aktivirati garanciju za ozbiljnost ponude, ukoliko je zahtjevana Tenderskom dokumentacijom. Naime, period važenja ponude usko je vezan za garanciju za ozbiljnosg ponude iz člana 61. ZJN, kojom se garantuje da ponuđač neće odustati od svoje ponude za vrijeme važenja ponude. Sve do isteka roka za prijem ponuda ponuđač može odustati od svoje ponude, bez ikakavih posljedica, ali ako je tražena garancija za ozbiljnost ponude, a ponuđač odustane od ponude u periodu trajanja važenja ponude, takvo povlačenje ponude ima i posljedicu u vidu prava ugovornog organa da aktivira garanciju za ozbiljnost ponude. Ako prestane rok važenja ponude, a samim tim i garancije, postoji obaveza ugovornog oprana, propisana članom 5. stav 1.tačka a) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) da vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju garanciju za ponudu. Dakle, ova garancija nema pravnu snagu nakon isteka roka važenja ponude, što isključivo ima posljedicu u odnosu na nesiguran položaj ugovornog organa. U konačnici, u situaciji kada Ugovorni organ nije tražio produženje roka važenja ponude, ponuda ostaje na snazi i predstavlja osnov za zaključenje ugvora, ako ispunjava uslove za izbor, jer nijedna odredba posebnog zakona ne propisuje da postoji neka druga posljedica nakon proteka roka važenja, osim nemogućnosti aktiviranja garancije, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je nejasno na osnovu čega i kojih dokumenata odnosno dokaza je Komisija utvrdila, da izabrani ponuđač „Copy Star" d.o.o. Banja Luka ispunjava sve uslove zahtjevane u tenderskoj dokumentaciji. Prvenstveno, ističe da je tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 1.2. iste predviđeno da se detaljan opis nabavke nalazi u Aneksu 2 - Obrascu za cijenu ponude, a u kojem su navedene tehničke specifikacije koje trebaju biti ispunjene. Stoga, ponuđač je bio dužan ponuditi robu na način da ista odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u pomenutom prilogu. U tom smislu, ističe da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze kojim na navedeni način dokazuje ispunjenost traženih uslova, a na osnovu čega bi se njegova ponuda mogla smatrati prihvatljivom. Razlozi ovakvog zaključka proističu iz uvida u ponudu izabranog ponuđača, jer je isti dostavio katalog za ponuđene pozicije koji je sam izradio, a ne katalog ili originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača opreme u kojem su jasno navedene sve tehničke karakteristike, te na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da iste ispunjavaju uslov tenderske dokumentacije. Navedena obaveza dostavljalja kataloga je predviđena članom z tačka e) tenderske dokumentacije, a koji određuje da je ponuđač dužan, odmah uz ponudu, dostaviti katalog za ponuđenu robu, kojim se dokazuje ispunjenost uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji. Istim članom je naznačeno da je potrebno naznačiti stavke ponuđene robe, što implicira da ponuđač dostavlja originalni katalog ili drugu dokumentaciju proizvođača. U tom smislu, ponuđač je dužan dostaviti dokaze da ponuđena roba odgovara minimalnim uslovima i karakteristikama koje se traže u postupku javne nabavke, a samostalno sačinjavanje katalog ne predstavlja navedeno, jer je sastavljeno od strane ponuđača, a ne proizvođača. Smatra da ponuđač, nije kompetentan da sačinjava pomenuti katalog, a obzirom da navedene stavke ne proizvodi on,

nego samo vrši distribuciju istih. Stoga, izabrani ponuđač je bio dužan da dostavi tehničke podatke/katalog/deklaraciju od strane proizvođača ili drugog ovlašćenog lica, a iz koje proističu tehničke specifikacije koje su tražene predmetnim postupkom javnih nabavki.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog četvrtog žalbenog navoda izvršen je uvid u kopiju original ponude i Tendersku dokumentaciju. Naime, uvidom u tačku 3.1. podtačka e) Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je je zahtjevao sljedeće: *„Ponuđač je dužan, odmah uz ponudu, dostaviti **katalog** za ponuđenu robu, kojim se dokazuje ispunjavanje uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji, kojim se dokazuje ispunjavanje uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika traženih tehničkom specifikacijom. Na katalogu je potrebno jasno naznačiti stavke ponuđene robe."* Uvidom u kopiju original ponude odabranog ponuđača ovaj organ nalazi kako ta ponuda sadrži katalog ponuđene robe, kojim se dokazuje ispunjavanje uslova, odnosno da roba koja se nudi posjeduje tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom. Zaključak Žalitelja da da dostavljeni katalog, u ponudi odabranog ponuđača, ne upućuje izgledom da se radi o originalnoj katalošoj dokumentaciji proizvođača opreme je bez značaja za drugačije odlučivanje po ovom žalbenom prigovoru iz razloga što citiranom tačkom Tenderske dokumentacije takav dokaz, u toj formi originalnosti ili sadržaja kataloga, nije niti tražen. Žalitelj se pri tome ne poziva na neki pravni propis kojim se uređuje pitanje oblika, sadržaja, forme i sl. kataloške/prospektne dokumentacije, niti je Tenderskom dokumentacijom takav zahtjev definisan u vezi s dostavljanjem kataloške dokumentacije na način kako to ističe Žalitelj ističe. Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod kao pravilno, obrazloženo i u skladu s Tenerskom dokumentacijom i ZJN.

Međutim, u nastavku razmatranja žalbenog prigovora ovaj organ izvršio je uvid na stranu 41 ponude odabranog ponuđača gdje nalazi da je djelimično osnovan žalbeni prigovor Žalitelja kada tvrdi da ponuđena baterija za redni broj 11 (stavka 11) ne sadrži zahtjevane tehničke karakteristike na način kako je to definirano Tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ je izvršio uvid u osporeni sadržaj ponude odabranog ponuđača, gdje na strani 41 nalazi da je pod rednim brojem 11 (stavka 11) ponuđena sljedeća baterija, tehničkih karakteristika: *„11. Baterija Lead Acid za UPS, Proizvođač: MHB, Napon: 6V 4Ah"*. U odnosu na prednje navedeno, tačkom 3.1 podtačka e) Tenedrske dokumentacije zahtjevano je da ponuđač, odmah uz ponudu, dostaviti katalog za ponuđenu robu, kojim se dokazuje ispunjavanje uslova, odnosno posjedovanje svih tehničkih karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji. Tačkom 1.11 Tenderske dokumentacije propisano je da Obrazac za cijenu ponude treba biti popunjen kako je dato u Aneksu 2 Tenderske dokumentacije. Uvidom u Aneks 2 Tenderske dokumentacije, redni broj 11, jasno proizilazi da je od ponuđača zahtjevano da ponude bateriju sljedećih karakteristika: *„11 Lead Acid, 6V 4Ah, 70x100x47..."*. Prema ovakvom stanju stvari, ovaj organ zaključuje kako u osporenom dijelu ponude odabranog ponuđača nije ponuđena baterija zahtjevanih tehničkih karakteristika, na prednje opisan način, kako to osnovano prigovara Žalitelj, radi čega se žalbenin navod usvaja kao

osnovan. Izjašnjenje Ugovornog organa je u tom dijelu neprihvatljivo, jer ser suprotno članu 102. stav (2) ZJN i Tenderskoj dokumentaciji.

Na osnovu prednje izvedenih dokaza i prednje utvrđenom činjeničnom stanju, ovaj organ zaključuje kako je Žalitelj na osnovu člana 102. stav (3) ZJN dokazao postojanje činjenica koje se odnose na povredu postupka, u relevantnom dijelu, od strane Ugovornog organa, a budući da je u ovom postupku Ugovorni organ odlučne činjenice pogrešno i nepotpuno utvrdio to je u posljedičnom smislu pogrešno primjenio citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i odredbe Tenderske dokumentacije, u pogledu pravilnosti ponude odabranog ponuđača. Shodno članu 57. stav (1) ZJN, u postupku javne nabavke kandidati/ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Kako je Ugovorni organ propisao uslove koje ponuđači trebaju da ispune, što je u skladu sa svrhom i predmetom ZJN, proizilazi da ponuda odabranog ponuđača u konkretnom slučaju nije ispunila tražene uslove u osporenom dijelu, jer ista ne ispunjava sve tehničke karakteristike, odnosno za ponuđenu baterija pod rednim brojem 11 nije dokazano da je traženih dimenzije 70x100x47. Kako je ponuda odabranog ponuđača u osporenom dijelu nepravilna, suprotno tvrdnji Žalitelja, Ugovorni organ je propustio dokazati postojanje činjenica na osnovu kojih je donio osporenu Odluku u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, radi čega ovaj organ cijeni da je žalba djelimično osnovana.

Shodno naprijed izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju ovaj organ još jednom naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i svi zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje, obzirom da je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda pravilna, odnosno prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog od zahtjeva, ili ispunjavanja propisanih uslova, definiranih u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom ili nepravilnom. Kako je na osnovu prednje izvedenih dokaza utvrđeno da ponuda odbaranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije u spornom dijelu, da je nepravilna, to je po nalaženju ovog organa pogrešan zaključak Ugovornog organa da je žalba Žalitelja neosnovana. U ponovljenom postupku, Ugovorni organ dužan je pridržavati se pravnog stava datog u obrazloženju ovog rješenja, u odnosu na provedeni postupak pravne zaštite i utvrđeno činjenično stanje, što znači da će Ugovorni organ u ponovljenom postupku ovu javnu nabavu dovesti do kraja u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U žalbi je od strane punomoćnika Žalitelja postavljen zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastav žalbe u iznosu od 1.974,29 KM s PDV-om. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu s važećom

AT RS pristupio obračunu istih, kako slijedi: za sastav žalbe, (150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM) 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS), paušal 25%, 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS), uvećano za iznos PDVod 17%, 142.44 KM, što iznosi 987,19 KM. U preostalom potraživanom dijelu, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 750,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:

1. BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika, Zajedničke advokatske kancelarije Ćurić – Majstorović, advokati iz Banja Luke
2. Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka
3. COPY STAR d.o.o. Banja Luka
4. U spis predmeta